



UYVEŘENO DNE 16.5.2011



Leoš HEGER
ministr zdravotnictví

V Praze dne 25.3.2011
Č. j.: MZDR 20299/2010-14/PRO
Příloha: 1/

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 80 odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o rozkladech **Nemocnice Třebíč**, příspěvková organizace, IČ 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 2, 674 01 Třebíč ze dne 17. 3. 2010, **Nemocnice Pelhřimov**, příspěvková organizace, IČ: 00511951, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov ze dne 19. 3. 2010, **Nemocnice Havlíčkův Brod**, p.o., IČ: 00179540, Husova 2624, 580 22 Havlíčkův Brod ze dne 19. 3. 2010, **Oblastní nemocnice Náchod**, a.s., IČ: 26000202, Purkyňova 446, 547 69 Náchod ze dne 22. 3. 2010, **Karlovarská nemocnice**, a.s., IČ: 26365804, Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary ze dne 25. 3. 2010, **Nemocnice Nové Město na Moravě**, příspěvková organizace, IČ: 00842001, Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě ze dne 29. 3. 2010, **Nemocnice Strakonice**, a.s., IČ: 26095181, Radomyšlská 336, 386 29 Strakonice ze dne 31. 3. 2010, **Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou**, a.s., IČ: 25999249, Jiráskova 506, 516 01 Rychnov nad Kněžnou ze dne 31. 3. 2010 a **Oblastní nemocnice Jičín**, a.s., IČ: 26001551, Bolzanova 512, 506 43 Jičín ze dne 6. 4. 2010 za účasti v příloze k tomuto rozhodnutí uvedených dalších účastníků řízení (dále také „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 3. 2010 č.j. MZDR 12141/2010/OVZ, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1, v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, takto:

Rozklady proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 3. 2010, č.j. MZDR 12141/2010/OVZ, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1, které podaly výše uvedení účastníci řízení dne 17. 3. 2010, dne 19. 3. 2010, dne 19. 3. 2010, dne 22. 3. 2010, dne 25. 3. 2010, dne 29. 3. 2010, dne 31. 3. 2010, dne 31. 3. 2010 a dne 6. 4. 2010, se podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu

zamítají.

Odůvodnění

Dne 2. 3. 2010 vydalo Ministerstvo zdravotnictví rozhodnutí č.j. MZDR 12141/2010/OVZ, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1. V tomto rozhodnutí uvedenými povinnostmi zavázalo mimo dalších účastníků řízení rovněž účastníky řízení, kteří proti němu podali rozklad a jsou uvedeni v záhlaví tohoto rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručeno dnem 2. 3. 2010 (v souladu s § 94 odst. 4 zákona o ochraně veřejného zdraví bylo doručováno veřejnou vyhláškou), tímto dnem začala běžet lhůta pro podání rozkladu.

Účastníci řízení uvedení v záhlaví tohoto rozhodnutí podali proti rozhodnutí ministerstva ze dne 2. 3. 2010, č.j. MZDR 12141/2010/OVZ, rozklady, které nemají odkladný účinek. Rozklady byly podány včas a osobami k tomu oprávněnými.

Nemocnice Třebíč, Nemocnice Pelhřimov, Nemocnice Havlíčkův Brod, Oblastní nemocnice Náchod, Karlovarská nemocnice, Nemocnice Nové Město na Moravě, Nemocnice Strakonice, Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou a Oblastní nemocnice Jičín ve svých rozkladech uvedly totožné námitky, a sice že:

- napadeným rozhodnutím dochází k přenosu odpovědnosti za zdravotní stav pacienta z praktického lékaře, který má veškeré informace o jeho zdravotním stavu, na krajská zařízení, která nejsou pro případ vzniku škod na zdraví v tomto rozsahu pojištěna,
- postupem uvedeným v rozhodnutí dochází k nadměrnému a zbytečnému čerpání zdravotnických úkonů – finančních prostředků ze zdravotního pojištění a finančních prostředků pacientů,
- z rozhodnutí není jasné, zda ho vydala oprávněná úřední osoba podle § 15 správního řádu.

Námitky odvolatelů jsou nedůvodné a nemohou zvrátit napadené rozhodnutí.

Pokud jde o námitku týkající se přenosu odpovědnosti za zdravotní stav pacienta, uvádím, že napadené rozhodnutí nijak nezasahuje do odpovědnostních vztahů mezi pacientem a osobou, která mu poskytuje zdravotní péči. Došlo-li by ke vzniku škody, za kterou by odpovídalo konkrétní zdravotnické zařízení, posuzují se nároky ze škodní události vzniklé podle na takovou událost spadající právní úpravy, tedy právní úpravy odpovědnosti za škodu dle občanského zákoníku, případně související nároky z pojistných smluv podle úpravy pojištění tamtéž, v zákoně o pojistné smlouvě apod.

Nelze uvažovat tak, že uložením povinností uvedených v napadeném rozhodnutí se povinné osoby zproští odpovědnosti za škodu, kterou svým jednáním způsobily, toliko proto, že taková povinnost jim byla uložena rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví, kterým se nařizuje mimořádné opatření. Podstatné v této věci totiž je skutečnost, že napadené rozhodnutí, kterým se vydává mimořádné opatření proti prasečí chřipce, je vydáno na základě zákona a realizuje se jím pravomoc a kompetence ministerstva ve věcech ochrany veřejného zdraví, přičemž přímo ze

zákona o ochraně veřejného zdraví vyplývá, že povinné osoby se musí mimořádnému opatření podrobit a plnit povinnosti jím uložené; zde při prevenci epidemie onemocnění tzv. prasečí chřipky.

Z tohoto pohledu fakt, že povinné osoby nejsou pojištěny pro případ způsobení škody při poskytování zdravotní péče, není relevantní a není věcí státu zjišťovat nebo zajišťovat, aby povinné osoby byly pro takový účel pojištěny; jde o záležitost závislou na vůli povinné osoby, zda pojištění uzavře nebo nikoli.

Je neodmyslitelným úkolem státu učinit takové kroky, aby bylo zabráněno vzniku epidemie závažných onemocnění, přičemž v takových mimořádných případech lze uložit povinnosti i osobám soukromého práva, je-li takové opatření přiměřené a umožňuje-li to zákon. To však neznamená, že povinné osoby budou z tohoto titulu dovozovat absenci jakékoli odpovědnosti za své jednání. Nadto v nastalé situaci nedošlo k tomu, že by praktický lékař neodpovídal za způsob, jakým léčí své pacienty; odpovědnost praktických lékařů zůstává napadeným rozhodnutím nedotčena, stejně jako odpovědnost povinných zdravotnických zařízení nebo odpovědnost státu.

Pokud jde o námitku stran nadměrného čerpání prostředků ze zdravotního pojištění, uvádím, že jde o námitku, která není blíže odůvodněna, jak odvolatelé došli k závěru, že k tomu skutečně dojde, jaká bude výše „zbytečně vynaložených prostředků“ a čím odůvodňují, že tyto prostředky budou vynaloženy zbytečně.

Námitku proto považuji za spekulaci, která navíc nemůže v žádném případě ovlivnit zákonnost nebo správnost napadeného mimořádného opatření. Zákon totiž nijak neomezuje ministerstvo v úvahách, zda vydat nebo nikoli mimořádné opatření dle § 69 a § 80 zákona č. 258/2000 Sb., jsou-li pro takové opatření splněny zákonné předpoklady – zde hrozila epidemie tzv. prasečí chřipky (blíže viz odůvodnění napadeného rozhodnutí); zejména ne z důvodů vysokých finančních nákladů nebo dopadů na úhrady za poskytnutou zdravotní péči ze zdravotního pojištění. Uvedená námitka se navíc vztahuje k právům, která odvolatelům bezprostředně nesvědčí a nedopadají do jejich sféry.

Konečně pokud jde o námitku týkající se nejasností kolem podpisu rozhodnutí oprávněnou úřední osobou, uvádím, že posuzované rozhodnutí bylo vydáno v souladu s kompetencí svěřenou ministerstvu dle § 80 zákona č. 258/2000 Sb. a bylo podepsáno k tomu oprávněným náměstkem ministra zdravotnictví, který je podle Organizačního řádu kompetentní takový úkon učinit. Skutečnost, že podpis není zcela čitelný, nemá a nemůže mít vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí nebo dokonce vyvolat jeho zrušení; to uvádím s odkazem na § 89 odst. 2 třetí věta správního řádu.

Bez ohledu na námitky uplatněné v rozkladu, musí odvolací orgán vždy zkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí a postupu správního orgánu, který mu předcházel. Porušení zákona nebylo shledáno; Ministerstvo zdravotnictví postupovalo v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., zejména jeho § 80 a § 69, v souladu se správním řádem a při vydání napadeného rozhodnutí se nedopustilo porušení jiných právních předpisů. Podklady pro vydání rozhodnutí byly veřejně známé, návrh opatření a ukládané povinnosti byly předem konzultovány s dotčenou veřejností, rozhodnutí bylo odůvodněno a doručeno v souladu se zákonem.

Před vydáním rozhodnutí o rozkladu byly odvolatelé a další účastníci řízení poučeni o právu nahlížet do spisu, vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a navrhopvat

důkazy, přičemž všem byly k vyjádření doručeny podané rozklady. K podaným rozkladům se účastníci řízení nevyjádřili.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.

