



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 15. dubna 2023 byla Ministerstvu zdravotnictví (MZ) doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), evidovaná pod č. j.: xxx, kterou jste požádal o následující informace:

Dobrý den, jak je možné, že někdo povolil Remdesivir, případně produkt obsahující Remdesivir, když tato látka byla v USA zakázána pro velké množství vedlejších účinků? Jak je možné, že EMA (zde prosím o jakoukoliv studii) rozporovala tvrzení nadřazené WHO, že u Remdesiviru nebyl prokázán jakýkoliv benefit při léčení Covid 19? Jak je možné, že experimentální látka Remdesivir byla provizorně schválena okamžitě, ačkoliv měla i dle SÚKLu nahlášené vedlejší účinky u pacientů s Covid 19 a dodnes nebyla oficiálně schválena? Jak je možné, že Remdesivir obdržely nemocnice zdarma a Velkury, ačkoliv experimentální, bylo objednáno v takovém množství? Na základě zákona 106/1999Sb, prosím o podklady o distribuci tohoto léku v rámci ČR. Jak je možné, že nebyl od začátku používán Ivermektin, který nemá žádné vedlejší účinky, je dlouhodobě prověřený, stojí zlomek oproti dle WHO nefunkčnímu Remdesiviru, a navíc byl úspěšně používán v asijských zemích? Dále prosím na základě zákona 106/1999Sb o doklad, kdo dodával do ČR Remdesivir.

Předně mi dovoluete zdůraznit, že informační povinnost se nevztahuje na dotazy na názor ministerstva, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací; a to dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaší žádosti dále sděluji:

Dotaz:

Jak je možné, že někdo povolil Remdesivir, případně produkt obsahující Remdesivir, když tato látka byla v USA zakázána pro velké množství vedlejších účinků?

Odpověď:

Již bylo odpovězeno v odpovědi ze dne 13.4. 2023 č.j.: xxx: Bylo povoleno rozhodnutím MZ, které je odůvodněno a uvádí důvody pro povolení.

Dotaz:

Jak je možné, že EMA rozporovala tvrzení nadřazené WHO, že u Remdesiviru nebyl prokázán jakýkoliv benefit při léčení Covid 19?

Odpověď:

MZ se nemůže vyjádřit k tomuto dotazu, resp. takové sdělení je svojí povahou dotazem na názor ministerstva.





Dotaz:

Jak je možné, že experimentální látka Remdesivir byla provizorně schválena okamžitě, ačkoliv měla i dle SÚKLu nahlášené vedlejší účinky u pacientů s Covid 19 a dodnes nebyla oficiálně schválena?

Odpověď:

Již bylo odpovězeno v odpovědi ze dne 13.4. 2023 č.j.: xxx: Bylo povoleno rozhodnutím MZ, které je odůvodněno a uvádí důvody pro povolení.

Dotaz:

Jak je možné, že Remdesivir obdržely nemocnice zdarma a Velkury, ačkoliv experimentální, bylo objednáno v takovém množství?

Odpověď:

Společnost Gilead dodávala léčivý přípravek Remdesivir zdarma. Poté, co došlo k registraci a byl dodáván registrovaný léčivý přípravek Veklury, byl již dodáván za smluvně dohodnutou cenu.

Žádost:

Prosím o podklady o distribuci tohoto léku v rámci ČR.

Odpověď:

Distribuce se prováděla na základě smluv - k nalezení na <https://smlouvy.gov.cz/> - viz MZ a Gilead).

Dotaz:

Jak je možné, že nebyl od začátku používán Ivermektin, který nemá žádné vedlejší účinky, je dlouhodobě prověřený, stojí zlomek oproti dle WHO nefunkčnímu Remdesiviru, a navíc byl úspěšně používán v asijských zemích?

Odpověď:

Již bylo odpovězeno – viz odpověď „Ad 2“ v odpovědi ze dne 13.4. xxx.

Žádost:

Prosím o doklad, kdo dodával do ČR Remdesivir.

Odpověď:

Dodávala společnost Gilead sciences s.r.o. - smlouvy jsou k nalezení na <https://smlouvy.gov.cz/>.