Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 17. května 2022, které byla prodloužena lhůta pro odpověď, evidované pod č. j.: xxx, prostřednictvím které jste vznesla následující dotazy:

1/ Je podivné, že v době, kdy xxx v médiích prohlašoval, jak jsou vakcíny proti covidu bezpečné, tak se připravovala vyhláška o odškodnění následků očkování.

2/ V příloze vyhlášky je vyjmenováno celkem 6 stavů, které je možno jako následek očkování proti onemocnění covid 19 odškodnit. POSTRÁDÁM v tomto výčtu následky - neurologické/ parezy, neuritidy, zhoršení stávajících neurologických onemocnění,.../,

- dále následky gynekologicko-porodnické /potraty, předčasné porody, intermenstruační krvácení, krvácení v menopauze, vznik cys a neoplasmat,.../,

- oční / glakomy, zhoršení visu,../

- ORL /tinnitus/

- respirační / zhoršení plicních funkcí,.../

- kardiologické dosud neuvedené, oběhové / hypertenze, arytmie,../

- psychiatrické / od prostého pocitu dyskomfortu po úzkostné stavy, deprese, pocity depersonalizace,../

- potíže pohybového aparátu / nově vzniklé nebo zhoršení stávajících/

- imunologické /stavy podobné syndromu získané poruchy imunity/

Nežádoucí účinky se vyskytly prakticky ve všech orgánech a orgánových systémech a jsou nepopiratelné. A to se vůbec nezmiňuji o náhlých úmrtích dosud zdravých lidí.

Z čeho se vycházelo při stanovování časových limitů, dokdy je možné zdravotní potíže vzniklé po očkování k tomuto očkování vztahovat a kdo tyto časové limity určil?

Proč do postvakcinačních patologických stavů nebyly zahrnuty stavy výše uvedené?

Vám sděluji následující:

ad 1)

I nejbezpečnější léčivý přípravek může mít vzácně nežádoucí účinky. Vzhledem k tomu, že povinnému očkování se osoby podrobit musí, a to v zájmu společnosti (státu), je

třeba, aby je stát odškodnil v případě, že v důsledku tohoto společensky prospěšného jednání utrpí újmu. Daná vyhláška s covidem původně vůbec nesouvisela, připravovala se mnohem dříve, v návaznosti na přijetí zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním. Problematika covidu do ní byla včleněna až v závěru přípravy v důsledku zařazení očkování proti covid-19 mezi povinná očkování (což bylo nakonec zase zrušeno). Není zřejmé, v čem je spatřována "podivnost", zvláště jde-li o úpravu příznivou pro adresáty.

ad 2)

Výčet odškodňovaných stavů vychází ze stavu vědeckého poznání, kdy je potřeba pracovat s informacemi, o kterých jsou důkazy. Vyhláška byla zpracována podle návrhu České vakcinologické společnosti ČLS JEP.

Výčet stavů / nemocí uvedený ve vyhlášce neznamená, že se odškodňují pouze tyto následky. Jejich uvedení ve vyhlášce znamená pouze to, že v jejich případě se neprokazuje příčinná souvislost mezi očkováním a újmou. Odškodnění lze dosáhnout i v jiných případech, pouze pak musí žadatel prokázat příčinnou souvislost.

S pozdravem

Mgr. Daniela Kobilková
ředitelka odboru Kancelář ministra
podepsáno elektronicky