



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 8. prosince 2021, evidovanou pod č.j. MZDR XXX/MIN/KAN, kterou jste zažádal o níže uvedené dotazy, na které uvádíme následující:

- 1) *Jaký správní orgán je příslušný k odebrání dočasného limitu SHZ?*
Přiznání korekce pro SHZ náleží do kompetence příslušné krajské hygienické stanice.

- 2) *Jakou formou probíhá řízení o odebrání SHZ dle §12 odst. 6 zákona 272/2011Sb, či překročení, kterou může limitu SHZ dosahovat, hlučnosti, případně dle přílohy 2 NV 148/200GSb (nárůst hlučnosti po pokládce nového asfaltu). Je toto řízení o odebrání SHZ opatření obecné povahy? Kdo je účastníkem řízení? Do jaké doby je povinen orgán rozhodnout? Koho musí orgán informovat o při zjištění možnosti o odebrání SHZ?*
Řízení o „odebrání staré hlukové zátěže“ se nevede. Orgán ochrany veřejného zdraví posoudí (dále jen „OVZ“), zda je splněno ustanovení § 12, odst. 5 a odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, to znamená, zda jsou splněny podmínky pro přiznání korekce pro starou hlukovou zátěž. Protože se řízení o „odebrání SHS nevede“, není žádný účastník řízení.

- 3) *Jak jsou informováni obyvatelé o úrovni hygienického limitu hlučnosti. Neboť dle NV je dočasný (přechodný) limit hlučnosti který je dán hlučností, kterou daná komunikace měla k rozhodnému datu - leží-li v intervalu 70-60dB přes den a 60-50dB přes noc? Jakým způsobem jsou informováni o platném hygienickém limitu v území, kde platí SHZ, když KHS tento limit (úroveň hlučnosti k rozhodnému datu) neposkytuje a požaduje po správci komunikace stále opakovaně zjišťovat hodnotu hlučnosti k rozhodnému datu zpětným výpočtem i v místech, kde byla úroveň hlučnosti již stanovena a dá se doložit, tj. je známa?*





Do kompetence OVZ nespadá informovat obyvatele o přiznání korekce pro starou hlukovou zátěž v daném území.

- 4) *Jakým způsobem se obyvatelé dozvědí o platném hygienickém limitu, dočasném limitu či o odejmutí dočasného limitu SHZ? Je povinnost obce tuto informaci vyvěsit na úřední desce obce?*

Je možné se obrátit s dotazem o hodnotě hluku v chráněných prostorech upravených § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i zákon č. 258/2000 Sb.) na vlastníka či provozovatele zdroje hluku. Povinnosti obce nespadají do kompetence OVZ.

- 5) *Je možno akreditované hlukové měření a rozhodnutí o úrovni hlučnosti u komunikace, u kterých nebyl limit SHZ odebrán, skartovat, když dle zákona 272/2011Sb. je možno limit SHZ použít pouze tehdy, je-li prokázáno, že nedošlo k nárůstu hlučnosti po rozhodném datu o více než 2 dB. Tj. jedná se o složku s živým obsahem, kde jsou ukládány data, na základě nich je dokládána platnost výjimky za kterou je nutno SHZ považovat. Jakým způsobem jsou pak hodnoceny hlučnosti např. v roce 2009, když tyto rozhodnutí či akreditované akustické studie byly skartovány. Neboť zákon umožňuje pouze zpětný výpočet k úrovni hlučnosti k rozhodnému datu, u které tato úroveň není známa.*

S dotazem, zda je možno akreditované hlukové měření a rozhodnutí o úrovni hlučnosti u komunikací, u kterých byla přiznána korekce („nebyl limit SHZ odebrán“), skartovat, sdělujeme, že každá krajská hygienická stanice si stanoví skartační plány sama a tím i lhůty skartace. S tímto dotazem je třeba se obrátit na místně příslušnou KHS.

- 6) *Má smysl opakovaně požadovat při hlukovém měření stanovení dočasného limitu hluku (dokládat hlučnost k rozhodnému datu), v místech, kde tato úroveň byla již stanovena. V případě že dojde k „zpresnem“ (?) výpočtu u takové komunikace a ke změně tohoto dočasné hlukové limitu, je povinnost úřad revidovat veškeré přijaté rozhodnutí týkající se limitů hlučnosti a ochrany obyvatel před nadlimitním hlukem? Například ověřovat, že je možno použít limit SHZ (tedy, že hlučnost nebyla 1.1.2001 vyšší než 70/60dB), či při přesnění údajů o stavu hlučnosti nedošlo k nárůstu hlučnosti o více než 2 dB? Jestliže má, a přitom není požadována revize mohu požádat o vysvětlení dle zákona 123/98Sb.*

Možnost použití korekce pro starou hlukovou zátěž se stanovuje vždy k datu podání žádosti o přiznání korekce pro SHZ, nebo k datu, kdy měření bylo



zjištěno překročení hygienického limitu. Jestliže byla korekce pro SHZ použita v r. 2010, nemusí být splněny podmínky pro použití této korekce např. v r. 2021.

- 7) *Je doložení rozhodnutí o ČOP u komunikace překračující max. úroveň limitu SHZ dokladem o odejmutí limitu SHZ? Neboť SHZ je možno akceptovat pouze do hlučnosti 70/60 dB k rozhodnému datu. Přitom přijmutí COP vydávaly KHS až tehdy, došlo-li k prokazatelnému překročení hlučnosti, tj. KHS vydával COP až tehdy, dosáhlo-li hlukové zatížení min. úrovně hlučnosti 72 dB přes den a 62dB přes noc, neboť nejistota, s jakou se získávala informace byla ± 2 dB. Navíc přijmutí (změně) limitu ze SHZ na limit z ČOP muselo dojít k odebrání limitu SHZ, neboť současně oba dva limity platit nemohly. Jestli ne, mohu požadovat vysvětlení proč dle zákona 123/1998Sb se nejedná o odebrání limitu SHZ dle NV146/2006Sb., či dle 272/2011Sb platné v období 2011-2015 či dle NV 272/2011 Sb. v poslední aktualizaci?*

Ze znalosti věci je zřejmé, že Váš dotaz směřuje k přezkumu rozhodnutí o časově omezeném povolení k provozu nadlimitního zdroje hluku, kdy podle § 94 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. účastníkem řízení je podle § 31 odst. 1 pouze žadatel. Navíc touto problematikou, resp. vydáním rozhodnutí o časově omezeném povolení k provozu nadlimitního zdroje hluku i v Brně – Bosonohách se OVZ Ministerstva zdravotnictví opakovaně zabývalo v rámci stížností a dotazů podávaných Vámi a i dalšími, jako např. předsedkyní Spolku občané za kvalitu bydlení v brně-Bosonohách, jehož členem je i paní XXX.

- 8) *Jakým způsobem a jak často jsou školení úředníci hygieny v jejichž gesci je problematika hygienických limitů hluku - hygiena obecná a komunální?*

Porady ředitelů odboru hygieny obecné a komunální jsou pod vedením Ministerstva zdravotnictví minimálně 4× do roka.

- 9) *Kdy naposledy a kdo z KHS Jmk byl školen na problematiku hlukových limitů?*

Poslední porada odborných garantů pro hluk se uskutečnila ve dnech 21.-23. 9. 2021, a to za účasti odborných garantů pro hluk na jednotlivých KHS.

- 10) *Požaduji doložení materiálů a podkladů ze školení úředníků v jejichž gesci je problematika hygienických limitů hluku, tak aby bylo možno potvrdit odpověď z KHS Jmk, že úředníci nebyly školeni na problematiku odebrání limitů SHZ a tedy nemohli vědět, že i tento úkon je v jejich gesci.*

Pracovníci KHS, resp. ředitelé odboru hygieny obecné a komunální na jednotlivých KHS a krajsí garanti na hluk jednotlivých KHS postupují podle jim svěřených úkolů zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcích právních předpisů.



Prováděcí právní předpis, tj. v tomto případě nařízení vlády č. 272/2011 S., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, upravuje postup, za jakých podmínek lze nebo nelze přiznat korekci pro SHZ. Řízení o „odebrání limitů SZH“ se nevede.

11) Kdo a jakým způsobem tyto úředníky hygieny školí?

Orgán ochrany veřejného zdraví Ministerstva zdravotnictví pro pracovníky KHS vydal „Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí“ ze dne 18. 10. 2017. Na webových stránkách Národní referenční laboratoře je dále „Odborné doporučení pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí“ v březnu 2018; aktualizace metodiky MANUÁL 2018 (metodické usměrnění pro zajištění jednotného postupu orgánu ochrany veřejného zdraví a zdravotních ústavů při posuzování, resp. realizaci výpočtů hluku z automobilové dopravy). Kromě toho se uskutečňují porady ředitelů HOKu jednotlivých KHS, jak je výše uvedeno.

S pozdravem

Mgr. Daniela Kobilková
ředitelka odboru Kancelář ministra
podepsáno elektronicky