



Výroční zpráva Ministerstva zdravotnictví o činnosti v oblasti poskytování informací ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2021

Ministerstvo zdravotnictví je ústředním orgánem státní správy na úseku zdravotní péče a ochrany veřejného zdraví. Je také ústředním orgánem státní správy pro zdravotní péči a ochranu veřejného zdraví, zdravotnickou vědeckovýzkumnou činnost, zacházení s návykovými látkami, přípravky, prekursory a pomocnými látkami. Dále pro vyhledávání, ochranu a využívání přírodních léčivých zdrojů, přírodních léčebných lázní a zdrojů přírodních minerálních vod.

Ve smyslu ustanovení § 2 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) je vůči veřejnosti povinným subjektem. V souladu s § 18 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto Ministerstvo zdravotnictví zveřejňuje výroční zprávu za rok 2021 o své činnosti v oblasti poskytování informací.

1. Počet podaných žádostí o informace, odložené žádosti a vydaná rozhodnutí

Celkový počet podaných žádostí o informace v roce 2021 byl **1331**, které byly vyřízeny následovně:

▪ Počet žádostí vyřízených poskytnutím informací	1150
▪ Počet odložených žádostí o informace	80
▪ Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace	82

(z toho 52 vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti v plném rozsahu a 30 vydaných rozhodnutí o částečném odmítnutí)

2. Počet odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti:

Celkový počet odvolání proti rozhodnutí MZ v roce 2021 bylo **35**, vyřízených následovně:

▪ K novému projednání vráceno	10
▪ Rozklad zamítnut	18



▪ Nepřípustný nebo opožděný rozklad	2
▪ Přikázáno poskytnout informace	2
▪ Řízení bylo zastaveno	2
▪ Dosud řízení neukončeno	1

3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí nebo částečném odmítnutí žádosti a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:

Rozsudek č. j. 5 A 176/2018–43 (– viz příloha Výroční zprávy)

4. Výčet poskytnutých výhradních licencí včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0

5. Počet stížností podaných podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, důvody podání stížností a stručný popis způsobu vyřízení stížností:

Celkem bylo podáno **134** stížností. Níže přikládáme bližší informace k typu stížností a jejím vyřízení:

▪ Stížnost na předepsanou úhradu	1	<i>postup MZ byl potvrzen</i>
▪ Stížnost na nečinnost MZ	11	<i>poskytnuta odpověď</i>
▪ Stížnost na postup povinného subjektu	122	<i>ve 12 případech žádost vyřízena v rámci autoremedury vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti; ve 48 případech žádost vyřízena v rámci autoremedury poskytnutím vyžádané informace ve 12 případech nadřízený orgán potvrdil postup MZ ve 4 případech byla stížnost posouzena jako nedůvodná či neoprávněná (předčasná) ve 3 případech byla stížnost posouzena jako rozklad proti rozhodnutí prvostupňového orgánu v 31 případech byla žádost zatím nevyřešena a předána k řešení na oddělení právní z důvodu šikanózní povahy</i>



6. Další informace vztahující se k uplatňování zákona o svobodném přístupu k informacím

V roce 2021 bylo v souladu s § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím přistoupeno k předepsání úhrady celkem u 13 žádostí (v celkové výši 75 971 Kč), pouze ve 3 případech byla požadovaná částka uhrazena (celková výše úhrady 8 934 Kč).

V Praze dne 4. března 2022

Mgr. Daniela Kobilková, v.r.
ředitelka odboru Kancelář ministra

Příloha (1) – dle textu



Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. ledna 2021, č. j. 5 A 176/2018–43

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11. ledna 2021 č. j. 5 A 176/2018–43, kterým byla zamítnuta žaloba paní XY ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 25. 7. 2018, č. j. MZDR 29264/2018-3/PRO, kterým byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 3. 7. 2018, č. j. MZDR 24700/2018-5/MIN/KAN, o odmítnutí části žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Jednalo se o žádost o poskytnutí přehledu o všech přezkumných řízeních ukončených ministerstvem v letech 2008 až 2012, týkající se závazných stanovisek vydaných krajskými hygienickými stanicemi, k záměrům, jejichž předmětem byl provoz s produkcí hluku (jehož vlivy byly krajskými hygienickými stanicemi takto posuzovány). Současně bylo požadováno, aby ministerstvo pro každé přezkumné řízení uvedlo své číslo jednací či spisovou značku, dále jaké závazné stanovisko bylo předmětem přezkumného řízení, a kdo přezkumné řízení inicioval a jak přezkumné řízení skončilo.

Ministerstvo žalobkyni sdělením ze dne 3. 7. 2018 poskytlo část požadovaných informací. Současně ministerstvo rozhodnutím ze dne 3. 7. 2018, č. j. MZDR 24700/2018-5/MIN/KAN, odmítlo podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a informačního zákona žádost žalobkyně na označení osob, které iniciovaly přezkumná řízení ukončená ministerstvem v letech 2008 až 2012, pokud předmětem takových řízení byl přezkum závazných stanovisek vydaných krajskými hygienickými stanicemi, k záměrům, jejichž předmětem byl provoz s produkcí hluku, konkrétně provoz takových závodů, jejichž charakteristickou činností je strojní obrábění dřeva (tj. pily, truhlárny apod.). Dospělo totiž k závěru, že žádost v tomto rozsahu směřuje k poskytnutí osobních údajů, jež bez dalšího nelze zpřístupnit.

Soud konstatoval, že žalobkyně v rozkladu proti odmítnutí své žádosti a následně v žalobě vytýkala povinnému subjektu mj. to, že aktivně nezjišťoval, zda dotčená osoba s poskytnutím svých osobních údajů souhlasí.

Žalovaný se s touto námitkou vypořádal tvrzením, že mu zákon tuto povinnost neukládá (...) soud neshledal existenci konkrétních okolností odůvodňujících předpoklad, že by dotčená osoba s poskytnutím svých osobních údajů souhlasila.

Dotčené osobě by poskytnutí jejích údajů nepřineslo žádný prospěch a spis neobsahuje žádné indicie nasvědčující tomu, že by jejich poskytnutí mohlo být v zájmu jakékoli jiné osoby a ani v zájmu veřejném. Ostatně žalobkyně sama nspecifikovala, jaké konkrétní okolnosti případu by měly předpoklad souhlasu dotčené osoby odůvodnit. Nelze přisvědčit argumentaci žalobkyně, že povinný subjekt musí bez dalšího zjišťovat souhlas dotčené osoby; takto postupovat je povinen pouze v odůvodněných případech



Žalobkyně sama nespecifikovala, jaké konkrétní okolnosti případu by měly předpoklad souhlasu dotčené osoby odůvodnit. Soud namítl, že nelze přisvědčit argumentaci žalobkyně, že povinný subjekt musí bez dalšího zjišťovat souhlas dotčené osoby; takto postupovat je povinen pouze v odůvodněných případech.

Soud shrnul, že správní orgány postupovaly v souladu se zákonem, když žádost o informace v rozsahu osobních údajů iniciátora přezkumu daného závazného stanoviska odmítly, neboť tyto osobní údaje nespádaly do žádné výjimky pro jejich poskytnutí bez souhlasu dotčené osoby. (...) Žalobou napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem a judikaturou soudů, soud ve správním řízení neshledal ani procesní pochybení, která by měla za následek nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí, proto soud nedůvodnou žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.