



Váš dopis ze dne: 26. června 2021

Praha 29. června 2021



**Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

K Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 26. 6. 2021, evidované pod č. j.: [REDAKCE], ve věci dotazů souvisejících se zákonem o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, Vám sdělujeme následující (odpovědi jsou pod dotazy):

K Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 26. 6. 2021, evidované pod č. j.: [REDAKCE], ve věci dotazů souvisejících se zákonem o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, Vám sdělujeme následující (odpovědi jsou pod dotazy):

***1 Kolko žiadosť o náhradu ujmy už odvtedy do súčasnosti občania podali? V koľkých prípadoch bola oprávnenosť žiadosť uznaná? O aké typy nežiadúcich účinkov presne a pri akých vakcínach presne išlo a v akej výške boli úhrady vyplatené? V koľkých prípadoch bola žiadosť zamietnutá – o aké prípady účinkov a o aké vakcíny išlo?***

Podány byly 4 žádosti, přičemž doposud nebyla vyplacena žádná náhrada újmy nebo škody. Nežádoucí účinky:





Hexacima, Prevenar 13 – tvrzené nežádoucí účinky: hypotonický stav po očkování, později příležitostně několikaminutové ochabnutí končetin, diagnóza nestanovena.

Hexacima v kombinaci s nepovinnou Rotateq – tvrzené nežádoucí účinky: hypotonie, poruchy vědomí, stáčení bulbů vzhůru, poruchy dechu.

Prevenar 13–v žádosti nežádoucí účinky neuvedeny, zmíněna pouze hospitalizace v nemocnici, ale protože se jednalo se o případ před účinností zákona, navíc nepovinné očkování, neúplný nárok byl bez dalšího zjišťování zamítnut.

Priorix – tvrzené nežádoucí účinky: regres psychomotorických dovedností, apatie, intolerance na potraviny, echolálie, diagnostikován atypický autismus.

Požadované výše náhrady újmy:

- v jednom případě neuvedena (viz výše)
- 100 000 000 Kč
- 4 193 617 Kč
- 25 000 000 Kč

Nárok byl odmítnut ve třech případech (v jednom případě se věc dosud řeší). K odmítnutí došlo z toho důvodu, že k případům došlo před účinností zákona č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, tudíž se ani podrobněji nešetřila opodstatněnost nároků, v jednom případě z těchto tří se navíc nejednalo o povinné očkování (očkování proti chřipce).

## **2. V marci 2021 bol prijatý v ČR zákon, ktorý umožňuje žiadať o odškodnenie aj pri vakcínach proti Covid-19, hoci ide o dobrovoľné očkovanie, prečo ste sa pre tento krok rozhodli?**

Vaše žádost je výhradně dotazem na právní názor Ministerstva zdravotnictví, přičemž na takovýto typ žádostí se informační povinnost povinných subjektů v režimu InfZ nevztahuje<sup>[1]</sup>.

Nad rámec uvedeného lze citovat Důvodovou zprávu k Vámi uvedenému zákonu, ve které je mj. uvedeno: „Návrh obsahuje také právní úpravu odškodňování případných nežádoucích následků po očkování proti onemocnění COVID-19. Tato bude posuzována obdobně jako újma způsobená povinným očkováním podle zákona č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním. Toto opatření má za cíl ulehčit osobám, které se nechají očkovat, cestu k odškodnění, byla-li by těmto osobám způsobena daným očkováním újma, čímž se také chce nepřímo docílit zvýšení zájmu o očkování proti onemocnění COVID-19.“

<sup>[1]</sup> ustanovení § 2 odst. 4 InfZ: Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.



Lze se tedy domnívat, že přijetí právní úpravy, podle níž lze požádat o náhradu zvlášť závažné újmy způsobené nepovinným očkováním proti onemocnění COVID-19, bylo motivováno ochranou práv a oprávněných zájmů pacientů (bolestné, náhrada ztráty na výdělku nebo ztížení společenského uplatnění) a podporou zájmu českých občanů o toto dobrovolné očkování v době probíhající pandemie.

**3 Zaznamenali ste už od prijatia tohto zákona aj žiadosti o ujmu aj pri vakcínach proti covid-19? O aké druhy vakcín išlo/o aké účinky/koľko a akých typov vakcín a účinkov z toho bolo? Aké boli vyplatené výšky náhrady/koľko a akých najmä typov účinkov bolo odmietnutých?**

Ano, ve dvou případech byla podána žádost o náhradu újmy na zdraví v důsledku očkování proti onemocnění COVID-19. Nároky byly žadateli spojovány s vakcínou společnosti Moderna v jednom případě a COMIRNATY Pfizer/BioNTech.

Žadateli nahlášené nežádoucí účinky byly v případě vakcíny COMIRNATY Pfizer/BioNTech obrna lícního nervu, v případě vakcíny Moderny dušnost, teploty, nakonec plicní embolie a úmrtí. V jednom případě je požadováno 90 952,48 Kč, v druhém případě 100 000 000 Kč. Jeden nárok byl odmítnut, neboť žadatelem nebyl očkovaný pacient, ale příbuzný, přičemž ze zákona vyplývá, že nárok na odškodnění nepřechází na pozůstalé. Příčinná souvislost a oprávněnost nároku tak nebyly zkoumány. Druhý nárok dosud není uzavřen.

S pozdravem

