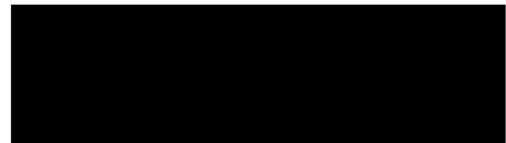


Váš dopis ze dne 2. června 2021

V Praze dne 3. června 2021



Sdělení Ministerstva zdravotnictví k žádosti o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 2. června 2021 obdrželo Ministerstvo zdravotnictví (MZ) Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ), evidovanou pod č.j. [REDAKCE], kterou jste požádal o poskytnutí informace o tom, jak má výše nadepsaná společnost, jakožto organizátor promo akcí a ochutnávek v maloobchodě, zachovat tak, aby neporušila aktuálně platné nařízení, konkrétně jste se dotázal:

- *mohu pořádat ochutnávky v maloobchodě za předpokladu, že dodrším podmínky článku 14?*
- *může být u ochutnávek v maloobchodě přítomna osoba zajišťující jejich průběh?*
- *Kdo všechno se je považován za osobu účastnící se ochutnávky zmíněná v čl. 14?*

K Vaší žádosti Vám sděluji následující:

Zmíněné aktivity lze vykonávat při dodržení protiepidemických opatření a podmínek citovaných ve Vaší žádosti z relevantního opatření (ad Váš první dotaz).

Pokud jde o dotaz druhý a třetí, tedy "zda může být u ochutnávek v maloobchodě přítomna osoba zajišťující jejich průběh" a "kdo všechno je považován za osobu účastnící se ochutnávky", je třeba konstatovat, že v tomto rozsahu je žádost dotazem na sdělení právního názoru v podobě interpretace (výkladu) předmětného opatření.

Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se však informační povinnost poskytování odpovědí na dotazy na názory povinných subjektů, tedy ani na poskytování





právních výkladů a stanovisek, nevztahuje. V tomto směru lze rovněž odkázat na komentářovou literaturu k citovanému ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016) v bodě 26 uvádí: „Pod „dotazy na názory“ se nejčastěji řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu Svlnf neexistuje, (...) žadatel se jeho poskytnutí nemůže v režimu Svlnf nárokově domoci (...) V této souvislosti lze připomenout, že judikatura [např. usnesení MS v Praze č. j. 10 Ca 174/2005-20 (769/2006 Sb. NSS) a usnesení KS v Ostravě č. j. 22 Ca 97/2006-12] i před doplněním § 2 odst. 4 do Svlnf dovozovala, že žádost o poskytnutí právního výkladu nespadá do působnosti povinného subjektu, takže má být odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu.

S pozdravem

