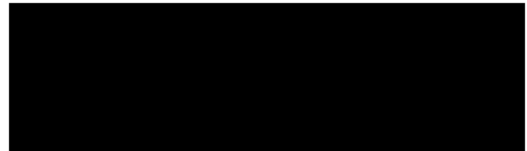




Váš dopis ze dne 7. dubna 2021,
doplněný dne 19. dubna 2021

Praha 8. dubna 2021



Sdělení Ministerstva zdravotnictví k žádosti o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo zdravotnictví obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručenou Ministerstvu zdravotnictví dne 7. dubna 2021, evidovaná pod č. j.: [redacted] a doplněnou dne 19. dubna 2021 ve věci informací týkající se odebírání plasmy. § 32 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách zní následovně: *"Za krev odebranou pro výrobu krevních derivátů a pro použití u člověka podle jiných právních předpisů a za její odběr nevzniká osobě, které byla krev odebrána, nárok na finanční ani jinou úhradu, s výjimkou účelně, hospodárně a prokazatelně vynaložených výdajů spojených s odběrem její krve, o které tato osoba požádá, a to celkem do maximální výše 5 % minimální mzdy." Při vstupní prohlídce se může odebrat krev, která je dále testována, zdali jsem vhodný dárce, tudíž je tímto testováním znehodnocena a nedá se případně použít u člověka nebo pro výrobu krevních derivátů. Ve výsledku se taktéž může ukázat, že vhodný dárce nejsem. Pokud i při této vstupní prohlídce dostanu určitou finanční náhradu (tj. náhradu za pouhou registraci), je možné tuto finanční odměnu za odebírání krve považovat jako náhradu nákladů dle výše zmíněného paragrafu, a to i v případě, když nebudu dle testů vhodný dárce?*

K Vaší žádosti Vám sděluji následující:

Je totiž třeba konstatovat, že ministerstvo by bylo nuceno nejprve nastíněnou otázku zevrubně posoudit a věc podrobit odbornému, v daném případě právnímu rozboru, jednotlivá ustanovení příslušných právních předpisů interpretovat a aplikovat je na Vámi předestřený skutkový stav, jinými slovy vytvořit si tak na věc kvalifikovaný





právní názor, a teprve žadateli prezentovat. Ministerstvo však dosud názor na Vámi specifikovanou velmi konkrétní problematiku nezaujalo a ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. tudíž ani nezaznamenalo, pročez takovými informacemi (tak jak termín „*informace*“ chápe zákona č. 106/1999 Sb.) nedisponuje.

Ministerstvo však v režimu zákona č. 106/1999 Sb. není povinno žadatelem předestřené právní otázky posuzovat a nově si na ně vytvářet právní názor, který doposud nezaujalo.

Rovněž důvodová zpráva k zákonu č. 106/1999 Sb. (Sněmovní tisk 991, IV. volební období Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky) k ustanovení § 2 odst. 4 uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat jen ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.*“

Rovněž komentářová literatura k citovanému ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016) v bodě 26 uvádí: „*Pod „dotazy na názory“ se nejčastěji řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu SvInf neexistuje, (...) žadatel se jeho poskytnutí nemůže v režimu SvInf nárokově domoci (...).*“

Vzhledem ke skutečnosti, že se zcela zjevně dotazujete na právní výklad § 32 odst. 2 a 3 zákona č. 373/2011Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, lze Vás odkázat na možnost využití služeb advokátů, kteří poskytují všestranné právní služby, byť za úplatu. S ohledem na shora uvedené, litujeme, že Vám nemůžeme podat lepší zprávu, Vámi požadované informace však nelze ze strany ministerstva z důvodu výše u vedených poskytnout.

S pozdravem

