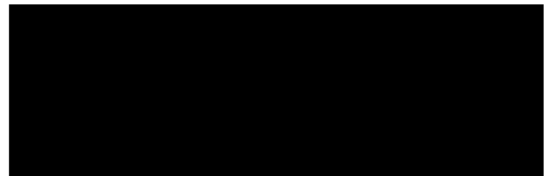




Váš dopis
ze dne: 21. 1. 2021

Praha 8. března 2021



Odpověď Ministerstva zdravotnictví ČR

Vážený pane magistře,

Úvodem mi dovoluji se omluvit za prodlení s odpovědí na Vaši žádost. Bylo způsobeno enormním vytížením zaměstnanců Ministerstva zdravotnictví ČR při vyřizování záležitostí ve spojitosti s epidemií onemocnění Covid 19 a jeho vážnými dopady na české zdravotnictví. V návaznosti na Váš dopis ze dne 21. 1. 2021 Vám sděluji následující:

Považuji za nezbytné sdělit, že smlouvy s dodavatelem DSA, a. s., o provozování vrtulníků pro leteckou záchrannou službu, uzavřené dne 21. února 2020, nebyly uzavřeny v rozporu se zadávací dokumentací k veřejné zakázce „Provozování vrtulníků pro leteckou záchrannou službu.“

V rámci přípravy zadávací dokumentaci na jaře a v létě roku 2019 totiž byla diskutována otázka, kdy mají mít uchazeči, popř. vybraní dodavatelé k dispozici všechny vrtulníky potřebné pro plnění veřejné zakázky, a to na několika poradách zpravidla za účasti odpovědných osob.

Očekávalo se, že nabídky budou podány ještě před konce roku 2019 tedy více než rok před zahájením plnění smlouvy. Proto bylo již tehdy zřejmé, že je nepřiměřené, aby uchazeč podávající nabídku do více částí musel prokázat, že již má k dispozici dva vrtulníky pro každou část, s tím, že stačí prokázat minimální standard tedy dva vrtulníky a bude mít v případě vítězství dost času – cca rok, aby si pořídil zbylé požadované vrtulníky, které bude muset mít k dispozici nikoli k okamžiku podpisu smlouvy, ale až k okamžiku účinnosti smlouvy, tedy mj. v momentě, kdy bude vědět, že má zajištěno využití pro nově pořizované vrtulníky.





Vyžadovat, aby uchazeč, popř. vybraný dodavatel měl všechny vrtulníky tak dlouho dopředu před momentem, od kterého bude jejich prostřednictvím plnit smlouvu, a tedy mu za jejich použití bude zadavatel platit, by bylo zjevně bezdůvodné a neadekvátně zatěžující dodavatele.

Mimo jiné i vzhledem ke krátkému času mezi dnem podání nabídek (19. 12. 2019), dnem oznámení výběru dodavatele (8. 1. 2020), resp. dnem podpisu smlouvy (21. 2. 2020) a mnohaměsíčního odstupu ode dne, kdy začne plnění smlouvy (1. 1. 2021), bylo rozhodnuto, že všechny vrtulníky potřebné k plnění smlouvy musí mít vybraný dodavatel až ke dni počátku plnění smlouvy.

Z žádného ustanovení zadávací dokumentace nevyplývá nic jiného.

Podle zadávací dokumentace měl uchazeč předložit k prokázání technické kvalifikace, že je provozovatelem minimálně dvou vrtulníků (viz bod 5.4.3 zadávací dokumentace).

Na dotaz k vysvětlení zadávací dokumentace bylo vysvětleno, že i když uchazeč podá nabídku do více částí zadávacího řízení, tak postačuje, aby celkem předložil k prokázání technické kvalifikace, že je provozovatelem jen dvou vrtulníků (odpověď z 9. 10. 2019).

Při podpisu smlouvy tak dodavatel nemusel mít více než dva vrtulníky, i kdyby vyhrál ve vícero částech zadávacího řízení.

Pokud se jedná o bod 6.8 zadávací dokumentace, který zní: „Zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel měl k datu uzavření smlouvy pojištěny všechny vrtulníky používané k plnění pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s provozováním vrtulníků, a to minimálně v rozsahu pojistných limitů dle platných právních předpisů.“, je v souladu s uvedenými podmínkami na místě toto ustanovení vykládat tak, že vybraný dodavatel musí doložit pojištění u těch vrtulníků, které v daný čas musí mít, tedy alespoň u dvou.

Pokud společnost DSA, a. s., doložila pojištění pěti vrtulníků, pak splnila požadavek stanovený v zadávací dokumentaci a bylo povinností zadavatele s ní podepsat smlouvu. V opačném případě, stejně jako v případě odstoupení od smlouvy z důvodu údajného nedoložení pojištění u všech vrtulníků, by tuto skutečnost mohl vybraný uchazeč oprávněně napadnout.

Výklad bodu 6.8, který by tvrdil, že sice ke dni podání nabídek nebylo třeba mít všechny vrtulníky, ale ke dni podpisu smlouvy ano, ačkoli je bude dodavatel potřebovat k plnění smlouvy až téměř za rok, a opírat tento výklad pouze o podmínku doložení pojištění, nepovažuji za správný, logický a konzistentní se zbytkem zadávací dokumentace.

Takto postavený požadavek by byl v rozporu se zásadou přiměřenosti podle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.



Při enormní kupní ceně vrtulníku (v případě Eurocopter EC 135 cca 4 miliony EUR) je logické, že si žádný provozovatel nekoupí několik vrtulníků předem v naději, že získá veřejnou zakázku, a s rizikem, že je neuplatní, když ji nezíská. Stejně tak očekávat, že lze objednat, nechat si vyrobit, zaplatit a převzít vrtulník v čase mezi oznámením vítězného dodavatele a podpisem smlouvy (tedy bez jistoty smlouvy) – v daném čase 6 týdnů, zcela neodpovídá skutečným poměrům.

Mám tak za to, že ani text zadávací dokumentace, ani povinnost zákonného chování zadavatele při vědomí relevantních faktů, nemohou podporovat takový výklad bodu 6.8 zadávací dokumentace, ze kterého by bylo lze učinit závěr, že v daném případě bylo postupováno nezákonně a bylo činit další kroky – odstoupit od smlouvy a znovu zahájit zadávací řízení. Naopak, pokud by tak zadavatel učinil, riskoval by očekávatelnou obranu ze strany vybraného dodavatele, kterou lze navíc považovat za oprávněnou.

S pozdravem

