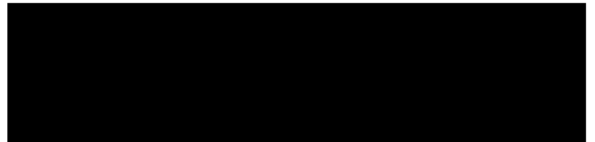




Váš dopis ze dne 4. ledna 2021

Praha 26. ledna 2021



**Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane inženýre,

dne 4. 1. 2021 jste podal žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovanou pod č. j.: [redacted] jejím prostřednictvím jste poptával následující informace:

- 1) *Je pravda, to, co říká profesor Beran (viz článek zveřejněný na webu parlamentnilisty.cz: „Protiepidemický systém, který byl představen veřejnosti 13. listopadu, vytvářelo široké portfolio odborníků, čtyři inženýři, čtyři magistři a pět doktorů přírodních věd. Tedy nikdo z nich není lékařem, natož pak epidemiologem.“)*
- 2) *Je pravda, co říká profesor Beran? (Bohužel podle Berana systém vůbec nepracuje se základními ukazateli, které jsou v epidemiologii běžně používané a mají větší výpovědní hodnotu. Což jsou především: 1) počet nově hospitalizovaných za jeden den, 2) počet osob v daný den propuštěných z nemocnice, 3) celkový počet hospitalizovaných a 4) počet zemřelých v daném dni).*
- 3) *Pokud ne, jaké bylo složení komise odborníků, která systém PES zpracovávala-mám na mysli odbornosti*
- 4) *Byl u toho i profesor Prymula?*
- 5) *Byl přizván i profesor Beran? Pokud ano, proč se nezúčastnil. Pokud ne, proč nebyl přizván?*
- 6) *Proč MZ veřejně nevystoupí a nesdělí, jak se vytvářel PES a kdo se na něm podílel, aby předešel spekulacím?*





K bodům 1–5 Vaší žádosti Vám tímto sdělujeme, že Vámi požadovanými detailními informacemi vztahujícími ke složení panelu odborníků, kteří vypracovali tzv. protiepidemický systém ČR (dále jen „PES“) disponuje povinný subjekt od ministerstva odlišný, a sice Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR (dále jen „ÚZIS“), na který se lze v dané věci obrátit. Ze stejného důvodu ÚZIS disponuje informacemi, s jakými epidemiologickými ukazateli PES operuje a jakou jim přisuzuje váhu, tj. bude schopen případně verifikovat údajná Vámi prezentovaná tvrzení prof. Berana, hypoteticky i sdělit důvody přizvání / nepřizvání resp. účasti / neúčasti jednotlivých expertů, pakliže tyto důvody splňují definici „informace“ ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., tedy pokud jde o obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (viz ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.).

S ohledem na to, že předmětnými informacemi disponuje jiný povinný subjekt a předmětná problematika týkající se analýzy statistických dat se k působnosti ministerstva nevztahuje, nezbývá, **než Vaši žádost v rozsahu jejích bodů 1–5 odložit** dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého povinný subjekt žádost odloží právě v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti.

Pokud jde o Váš dotaz, „*proč ministerstvo veřejně nevystoupí a nesdělí, jak se vytvářel PES a kdo se na něm podílel, aby předešel spekulacím*“, je třeba konstatovat, že tento dotaz je svojí povahou dotazem na názor ministerstva, což je důvodem pro odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací netýká. Váš dotaz totiž směřuje ke zdůvodnění a vysvětlení postupu ministerstva ve shora uvedené věci, přičemž tento typ dotazů je ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu podřazován pod důvod odepření poskytnutí informací normovaný v ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb. (zákonná povinnost k poskytnutí informací se dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu /viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014/ i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci; viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „*Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.*“



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo postupovalo a jednalo v určité konkrétní věci tak, jak postupovalo, není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. jeho povinností.

Závěrem prosím přijměte naši omluvu za nedodržení zákonné lhůty k vyřízení Vaší žádosti, což bylo způsobeno aktuálním enormním administrativním vytížením úřadu.

S pozdravem

