



Váš dopis ze dne 2. října 2020

Praha 16. října 2020



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo zdravotnictví obdrželo Vaše podání ze dne 2. října 2020, evidované pod [redacted] kterým jste dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) Z jakého důvodu se MZ ČR rozhodlo v rámci opatření proti COVID-2019 uzavřít plošně základní umělecké školy, když se jedná o základní vzdělávání schválené MŠMT,
- 2) Zda uvažuje MZ ČR o přehodnocení svého rozhodnutí a umožnění individuální výuky jednoho žáka s učitelem („face to face“) např. hra na smyčcové nástroje, klavír, bicí atp.,
- 3) Zda je v rámci opatření kvůli šíření COVID-2019 nebezpečná individuální výuka v ZUŠ, kde se setkává žák se svým učitelem při hře na nástroj.

K datu podání Vaši žádosti, tzn ke dni 2.10. 2020, Vám sdělujeme:

S ohledem na skutečnost, že Vaše podání, bylo učiněno v době před nabytím účinnosti usnesení vlády ČR č. 957 ze dne 8.10.2020 a následného usnesení vlády č. 1022 ze dne 12.10.2020, o přijetí krizových opatření, které nejprve omezily mimo jiné i provoz základních uměleckých škol s výjimkou individuální výuky a následně s účinností od 14. 10. 2020 do 1. 11. 2020 byl zcela zakázán provoz uměleckých škol, lze pouze doplnit, že každá infekční nemoc je mimo jiné charakterizována i způsobem, resp.





mechanismem přenosu či šíření původce nákazy. Onemocnění COVID-19 má dominantně kapénkový přenos původce exkrety dýchacích cest.

S nástupem dětí do škol a většího počtu dětí i do ostatních školských zařízení dochází každoročně na podzim a v zimě ke zvýšené incidenci respiračních nákaz s podobnou symptomatologií jako v případě nového koronaviru SARS-CoV-2. Z hlediska ochrany a prevence koinfekcí i superinfekcí je žádoucí snížit jejich vliv na zvýšenou morbiditu populace co nejvíce. Vzhledem k uvedenému a další studiím i praktickým zkušenostem je z hlediska přenosu virových respiračních nákaz považováno za rizikovější vnitřní prostředí než venkovní, proto je potřeba zaměřit tímto směrem preventivní opatření.

Nad rámec výše uvedeného a s ohledem na formulaci dotazu žadatele je však nutno konstatovat, že se žadatel prakticky domáhá zdůvodnění a vysvětlení postupu ministerstva v žádosti uvedeného předmětu, a tudíž se dotazuje na názor ministerstva ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci. Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je tudíž nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.,: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.“

Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo postupovalo a jednalo v určité konkrétní věci tak jak postupovalo, tedy i vysvětlovat, proč se rozhodlo v rámci opatření proti COVID-2019 uzavřít plošně základní umělecké školy, když se jedná o základní vzdělávání schválené MŠMT, či zda ministerstvo uvažuje o přehodnocení svého rozhodnutí, není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. jeho povinností.

S pozdravem

