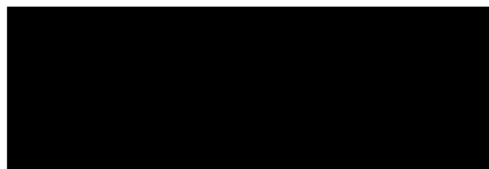


Váš dopis ze dne 10. září 2020

V Praze dne 22. září 2020



**Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

K Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 10. září 2020, evidované [redacted] kterou jste požadoval informaci – cituji, „o údajné pandemii COVID-19 - protože průběh této údajné pandemie neodpovídá ani charakteristice definující pandemii a přijatá opatření neodpovídají jejímu průběhu s přihlédnutím k minulým epidemiím jiných virových onemocnění“; Vám sděluji následující:

Předem mého vyjádření mi dovoluje Vás informovat, že Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) Vaše podání posoudilo a dospělo k závěru, se se na ni nevztahuje informační povinnost. Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory, přičemž pod slovní spojení „dotaz na názor“ je nutno v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu i odbornou literaturou subsumovat též žádost o právní výklad, právní názor, či dotaz, jaký konkrétní právní předpis či jaké jeho konkrétní ustanovení určitou problematiku upravuje a jaký konkrétní právní předpis či jaké jeho konkrétní ustanovení je třeba aplikovat na určitý žadatelem popsany skutkový stav. Účelem zákona č. 106/1999 Sb. potom není poskytování takových informací ze strany povinných subjektů.

Výše uvedený názor podporuje též rozhodnutí MS v Praze č.j. 10 Ca 174/2005-20, či usnesení KS v Ostravě č.j. 22 Ca 97/2006-12. MS v Praze např. ve výše citovaném usnesení č.j. 10 Ca 174/2005-20 uvádí: „(...) do působnosti Ministerstva spravedlnosti přitom nepatří poskytovat obecně výklad právních norem nebo zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci.“

Nad rámec výše uvedeného uvádím, že pandemie COVID-19 byla oficiálně deklarována Světovou zdravotnickou organizací a Česká republika se s těmito závěry zcela ztotožňuje.





Epidemiologii sezónní chřipky a COVID-19 nelze navzájem srovnávat. Sezonní chřipka postihuje kontinenty v podzimním, zimním ev. brzkém jarním období, které nastává z přirozených důvodů na různých místech světa časově odlišně. Taktéž původce chřipky se liší co do vlastností každým rokem. Pandemie COVID-19 se vyznačuje plynulým šířením původce onemocnění mezi kontinenty v navazujících časových relacích. Pandemii tudíž nelze posuzovat jen z hlediska počtu úmrtí, tento ukazatel není rozhodující, rozhodující je etiologická a časová vazba. Pokud je u někoho prokázána nákaza novým typem koronaviru, nařizuje se mu izolace, nikoli karanténa. Karanténa se nařizuje osobám v daný okamžik zdravým, které jsou vyhodnoceny jako rizikové kontakty s osobou, u které byla prokázána nákaza.

S pozdravem

