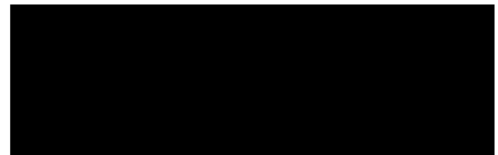


Váš dopis ze dne 7. srpna 2020

V Praze dne 21. srpna 2020



Odpověď na žádost o poskytnutí informace podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 7. srpna 2020 Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), evidovanou pod [redacted] kterou jste zaslal doplňující dotazy k naší odpovědi [redacted], konkrétně pak (cituji):

1/ U kolika % z občanů, testovaných v ČR pozitivně na COVID 19, byla nutná hospitalizace primárně z důvodu nákazou COVID 19 a jaká byla průměrná doba trvání pobytů v nemocnicích.

2/ V odpovědi na bod č. 5 mého původního dopisu uvádíte: Zda je nový koronavirus SARS-CoV-2 nebezpečnější není jednoznačně prokázáno. Co na základě medicíny založené na důkazech prokázáno je, je fakt, že toto agens se snadněji šíří mezi lidmi (informace Odboru ochrany veřejného zdraví MZ). Prosím o upřesnění odpovědi odpovědi na následující otázky:

a) Uvádíte, rychlejší šíření viru COVID 19, je tvrzení založené na EBM, uveďte, prosím, konkrétní publikace/zdroje tohoto tvrzení, ve formě standardizované citace literatury

b) Pokud není virus nebezpečnější, po expozici se vyvíjí imunita a pouze se rychleji šíří, v čem tedy spočívá jeho nebezpečnost. Uveďte, prosím, konkrétní publikace/zdroje tohoto tvrzení, ve formě standardizované citace literatury

c) V čem je virus COVID 19 nebezpečnější než běžné chřipkové viry? Prosím i odkaz na EBM publikace ze kterých čerpáte tvrzení. Uveďte, prosím, konkrétní publikace/zdroje tohoto tvrzení, ve formě standardizované citace literatury

3/ Z vašich odpovědí na moje otázky vyplývá, že,

· Infekce COVID 19 není prokazatelně závažnější než běžné koronavirové infekce





- Není potvrzeno, že by někdo zemřel za situace, kdy infekce COVID 19 byla jediným jeho onemocněním
- Po prodělané infekci COVID 19 se vytváří imunita, která chrání před reinfekcí
- Není možné určit, kolik % nakažených má závažný průběh
- Není možné říci, zda roušky brání přenosu viru COVID 19

Co tedy za daného stavu vědomostí opodstatňuje radikální opatření, která byla zavedena a jsou nadále zaváděna v některých oblastech? Prosím o skutečně vědecké zdůvodnění těchto kroků, s odkazem na publikované zdroje ve formátu standardní citace literatury.

Dopisem [redacted] ze dne 11.8.2020 byl odložen bod č. 1 Vaší žádosti. Co do zbývajících částí Vaší žádosti Vám sděluji následující:

K bodu 2a):

EBM nemusí explicitně vycházet pouze z výsledků studií, publikací atd. Otázka rychlosti šíření nového koronaviru je jednoznačně zodpovězena a potvrzena existencí pandemie COVID-19. Fakt, že se nový koronavirus SARS-CoV-2 rozšířil za krátkou dobu prakticky po celém světě v podobě pandemie, není třeba nijak potvrzovat či dokládat.

K bodu 2b):

Fakt, že je nový koronavirus SARS-CoV-2 nebezpečnější, není třeba objektivizovat publikacemi, zdroji tvrzení a ani ničím dalším. Zdůvodnění je uvedeno v odpovědi na otázku ad a). Existence pandemie byla potvrzena Světovou zdravotnickou organizací a zdroj této informace je veřejně dostupný, např. <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019>.

K bodu 2c):

Státní zdravotní ústav průběžně zveřejňuje bližší informace, v této souvislosti např. uvádíme odkaz: <http://www.szu.cz/tema/prevence/chripka-versus-koronavirus-podobnosti-a-zasadni-rozdily-k-18>. COVID-19 je na rozdíl od chřipky například mnohem méně nebezpečný u dětí.

K bodu 3:

Viz vyjádření výše.

S pozdravem

