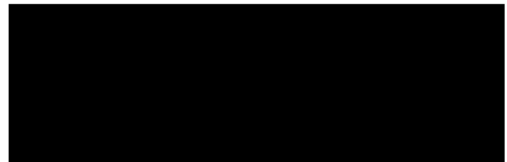


Váš dopis ze dne 26. června 2020

V Praze dne 13. července 2020



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 26. června 2020, evidované pod [redacted] *ve věci sdělení, kolik lidí z nákupního týmu Ministerstva zdravotnictví získalo odměnu za to, že seděli v tomto týmu a sháněli roušky a respirátory po celém světě? Jaké odměny jim byly celkově vyplaceny? Za jaké měsíce odměny dostali?*, Vám sděluji následující.

Čtyři zaměstnanci Ministerstva zdravotnictví, kteří byli členy nákupního týmu, obdrželi mimořádnou odměnu, a to za měsíce únor až květen 2020.

V souladu s ustálenou judikaturou a po provedení testu proporcionality (resp. jeho konkretizace v podobě tzv. platového testu ve smyslu nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017) však nelze v daném případě poskytnout potávané údaje o odměnách zaměstnanců Ministerstva zdravotnictví.

Podle právního názoru Ústavního soudu vysloveného v nálezu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „*platový nálezn*“) článek 10 Úmluvy, zaručující právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu, není v žádném případě absolutní, ale je omezen resp. podmíněn nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

Klíčovou tezí odůvodnění platového nálezu Ústavního soudu je, že informaci o výši platu lze zpřístupnit pouze v případě kumulativního splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

- účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- informace samotná se týká veřejného zájmu;
- žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „*společenského hlídacího psa*“;
- informace existuje a je dostupná.





Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

První podmínkou pro zpřístupnění informace o platu či odměně, již se musí povinný subjekt zabývat, je samotná existence požadované informace. Tento požadavek je v daném případě přirozeně splněn, neboť údaj o výši odměny zaměstnance ministerstva je součástí osobního spisu zaměstnance a ministerstvo jím disponuje. Bod d) platového testu je tak v daném případě splněn.

Pokud jde o roli tzv. „společenského hlídacího psa“, z podané žádosti plyne, že jste [redacted] Ministerstvo, respektujíc závěry Ústavního soudu, shledalo, [redacted] plnící úkoly či posláním dozoru veřejnosti jste, tedy roli tzv. „společenského hlídacího psa“ máte. Bod c) platového nálezu byl tak kvalifikován rovněž jako splněný.

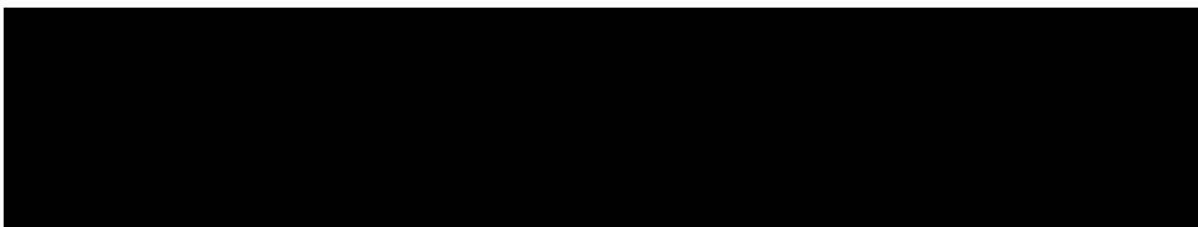
Další obligatorní podmínkou platového testu je, že se daná informace musí týkat veřejného zájmu. To znamená, že je nutno v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním (a dalším zpřístupněním) informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z odůvodnění platového nálezu lze citovat: *„Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. ESLP zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacemi nebo dokonce voyeurismu.“*

Platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) obecně jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu s právními předpisy, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu. Informace o platech a odměnách obecně je tak informací, která se takového veřejného zájmu týká.





Identifikace veřejného zájmu je pak směrodatná pro posouzení, zda údaj o výši platu konkrétního pracovníka povinného subjektu může souviset s veřejnou diskusí o tomto veřejném zájmu. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu informací týkající se veřejného zájmu, přitom musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. Zkoumání existence veřejného zájmu je klíčové pro posouzení posledního bodu platového testu, jímž je účel žádosti, tedy to, zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.



S pozdravem,

